

УДК 614.84

zobkovden@rambler.ru

**ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПОЖАРНОГО НАДЗОРА**

**PRACTICE OF RISK-BASED APPROACH TO THE ACTIVITIES
OF THE FEDERAL STATE FIRE SUPERVISION**

*Зобков Д. В.,
Департамент надзорной деятельности
и профилактической работы МЧС России, Москва*

*Zobkov D.,
Department of Supervisory and preventive work EMERCOM of Russia, Moscow*

В статье рассматриваются вопросы анализа практики применения нового порядка и критериев отнесения объектов надзора к определенной категории риска при осуществлении федерального государственного пожарного надзора (далее – ФГПН), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2020 № 1662 и вступивших в силу с 1 января 2021 г. Приводятся статистические данные по количеству объектов надзора, находящихся на учете ФГПН, и отнесенных к различным категориям риска. Исследуется динамика изменения количества решений о понижении категории риска, количества жалоб, заявлений от контролируемых лиц при пересмотре присвоенной категории риска. Обсуждаются проблемные вопросы организации и осуществления проверочных мероприятий в отношении объектов надзора, эксплуатируемых несколькими правообладателями. В целях решения проблемных вопросов приведены предложения по внесению изменений в законодательство о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле.

Ключевые слова: риск-ориентированный подход, объект надзора, категория риска, подконтрольное лицо, статистические данные

The article discusses the issues of analyzing the practice of applying a new procedure and criteria for classifying objects of supervision as a certain risk category in the implementation of the federal state fire supervision (hereinafter referred to as FSFI), approved by Decree of the Government of the Russian Federation dated 12.10.2020 No. 1662 and entered into force on January 1, 2021. Statistical data are provided on the number of objects of supervision registered with the FGPN and assigned to various risk categories. The dynamics of changes in the number of decisions to downgrade the risk category and the number of complaints and statements from controlled persons when revising the assigned risk category is studied. The problematic issues of organization and implementation of verification activities in relation to objects of supervision operated by several right holders are discussed. In order to solve problematic issues, proposals are made to amend the legislation on state control (supervision) and municipal control.

Keywords: risk-oriented approach, object of supervision, risk category, controlled entity, statistical data

В Российской Федерации новая модель организации контрольно-надзорной деятельности стала формироваться с момента вступления в силу Федерального

закона № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ) [1]. В период 2020–2021 гг. проведена значительная работа по разработке нормативных правовых актов, закрепляющих положения Федерального закона № 248-ФЗ в различных сферах контроля (надзора), в том числе и в области пожарной безопасности при осуществлении деятельности федерального государственного пожарного надзора (далее – ФГПН). Следует отметить, что в сравнительном сопоставлении различных видов контроля (надзора) ФГПН является наиболее массовым по количеству поднадзорных объектов, а также числу и уровню социальной значимости проводимых контрольных мероприятий для граждан и сферы предпринимательской деятельности.

Так, в период 2020–2021 гг. для реализации положений Федерального закона № 248-ФЗ разработаны методология, математическая модель и алгоритмы поддержки принятия решений по отнесению объектов надзора к определенной категории риска при осуществлении ФГПН [2, 3]. Определены методологические принципы изменения категории риска объектов надзора с учетом индивидуальных пожарно-технических характеристик объекта надзора, оказывающих влияние на уровень обеспечения пожарной безопасности объекта надзора, а также критериев добросовестности подконтрольного лица, характеризующих возможность несоблюдения на поднадзорном объекте обязательных требований пожарной безопасности [4]. Созданы программные средства, позволяющие проводить автоматизированные расчеты по отнесению объектов надзора к определенной категории риска с использованием средств вычислительной техники [5]. Предложенная методология риск-ориентированного подхода в деятельности ФГПН реализована в Постанов-

лении Правительства Российской Федерации от 12.10.2020 № 1662 [6], которое определяет порядок и критерии отнесения объектов контроля к определенной категории риска при осуществлении ФГПН. Следует отметить, что существуют иные подходы и соответствующие научные взгляды на решение проблем применения риск-ориентированного подхода в области пожарной безопасности. Например, они изложены в публикациях [7–9].

Общеизвестно, что критерием истины предложенных методологических принципов и математических моделей в соответствующей сфере научного познания, в том числе и в сфере управления и принятия решений, является практика. В этой связи были проведены исследования по оценкам эффективности применения в практике деятельности ФГПН модели риск-ориентированного подхода, реализованной в Постановлении Правительства Российской Федерации от 12.10.2020 № 1662 [6], по следующим направлениям. Первое касалось вопросов оценок эффективности применения цифровых сервисов в деятельности ФГПН при принятии решений по определению категорий риска объектов контроля. Второе направление связано с анализом тенденций изменения административной нагрузки на подконтрольную среду с учетом вводимых организационных и управленческих решений по определению категорий риска объектов контроля. В рамках третьего направления выявлялись возникшие проблемные вопросы по применению риск-ориентированного подхода и формировались пути их решения с формулированием конкретных предложений по внесению изменений в действующую нормативную правовую базу, определяющую деятельность ФГПН.

Исследование эффективности применения цифровых сервисов показало следующее. В настоящее время на учете органов ГПН находится порядка 2 млн 320 тыс. объектов надзора [10]. На рис. 1 приведено их распределение по соответствующим категориям риска.

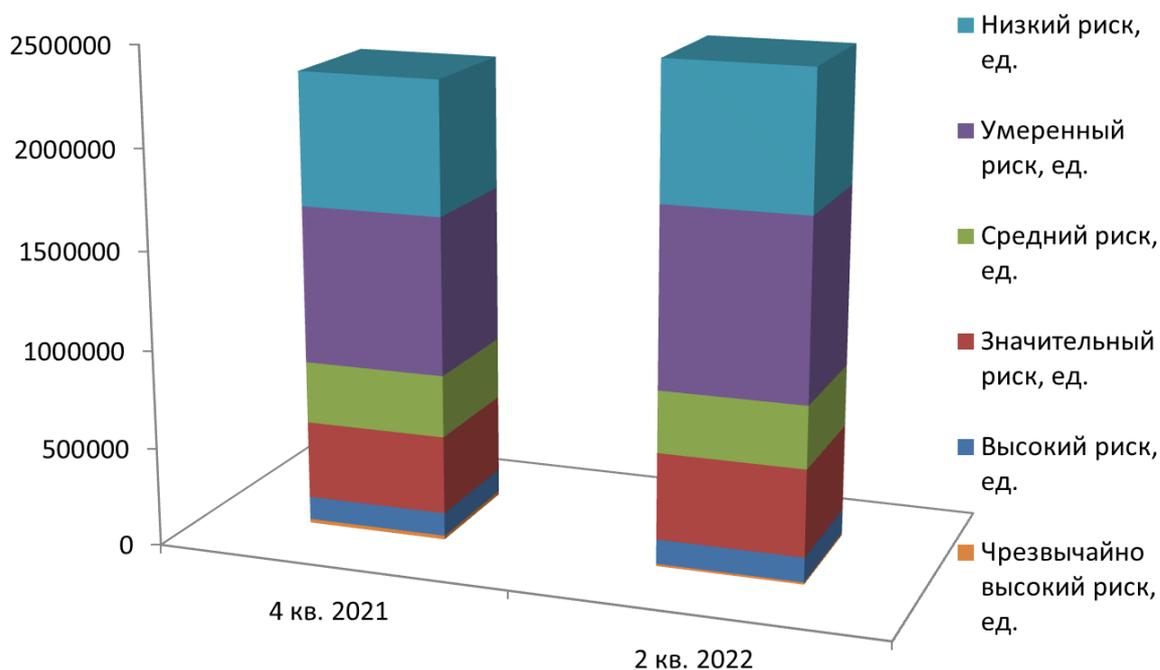


Рисунок 1. Распределение объектов надзора, находящихся на учете ФГПН, по категориям риска

При существующей численности органов ГПП на одного инспектора в среднем приходится порядка 230–280 объектов надзора, по каждому из которых необходимо обрабатывать значительные объемы технико-экономической, нормативной и иной информации, необходимой для принятия решения при определении категорий риска соответствующего объекта. Осуществление процедур расчета категорий риска в «ручном режиме» неизбежно приводит к появлению ошибок и неточностей при категорировании поднадзорных объектов. В этой связи были разработаны цифровые сервисы, в частности компьютерная программа расчета по отнесению объектов защиты к определенной категории риска при осуществлении ФГПН (далее – программа «Калькулятор-помощник»), позволяющая должностным лицам ГПП осуществлять необходимые вычисления в автоматизированном режиме. Это определяет важность и значимость разработанных цифровых сервисов, так как результаты расчетов являются основанием

для планирования контрольных (надзорных) мероприятий в отношении поднадзорных объектов органами ГПП на местах. Детальное описание программы «Калькулятор-помощник», его функциональных возможностей, используемых экранных форм и сервисных функций приведено в статье [11].

Анализ информации по применению программы «Калькулятор-помощник» в ФГПН показал, что за счет автоматизации в 2021 г. снижен риск ошибок должностных лиц ГПП при осуществлении категорирования поднадзорных объектов в ходе ежегодной подготовки планов контрольных (надзорных) мероприятий в 10 раз по отношению к 2019 г. При этом сократилось среднее время подготовки решения о присвоении категории риска в отношении объекта надзора в семь раз (с 35 до 5 минут).

Наряду с этим, внедрение «Калькулятора-помощника» в Автоматизиро-

ванную аналитическую систему поддержки и управления контрольно-надзорными органами МЧС России [12, 13], а также синхронизация модуля учета пожаров и их последствий с модулем учета объектов надзора позволили существенно повысить служебную дисциплину органов ГПН в части безусловного учета объектов надзора, фиксации всех случаев причинения пожарами вреда (ущерба) охраняемых законом ценностям в поднадзорной среде.

Кроме того, открытие свободного доступа к программе «Калькулятор-помощник» через официальный интернет-портал МЧС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в доступной форме обеспечило доведение до контролируемых лиц применяемых процедур и механизмов управления рисками, что определило возможности использования правообладателями объектов надзора разработанных цифровых сервисов с позиции перепроверки и подачи соответствующего заявления о пересмотре присвоенной органом ГПН категории

риска. Такая возможность позволила, с одной стороны, снизить необоснованное административное давление в отношении добросовестных контролируемых лиц, с другой стороны, органы ГПН получили доступ к актуальным учетным данным о характеристиках и функционале поднадзорных объектов, сведениям об эксплуатирующих их контролируемых лицах.

Анализ тенденций изменения административной нагрузки на подконтрольную среду с учетом вводимых организационных и управленческих решений по определению категорий риска объектов надзора показал следующее. В первом полугодии 2021 г., являющимся по своей сути переходным периодом, характеризующимся масштабным пересмотром категорий риска всех поднадзорных ФГПН объектов в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2020 г. № 1662 [6], соответствующие решения о понижении категории риска были приняты в отношении 130 074 объектов надзора. На рис. 2 приведена динамика количества поднадзорных объектов, понизивших категорию риска за период 2021–2022 (по соответствующим кварталам).

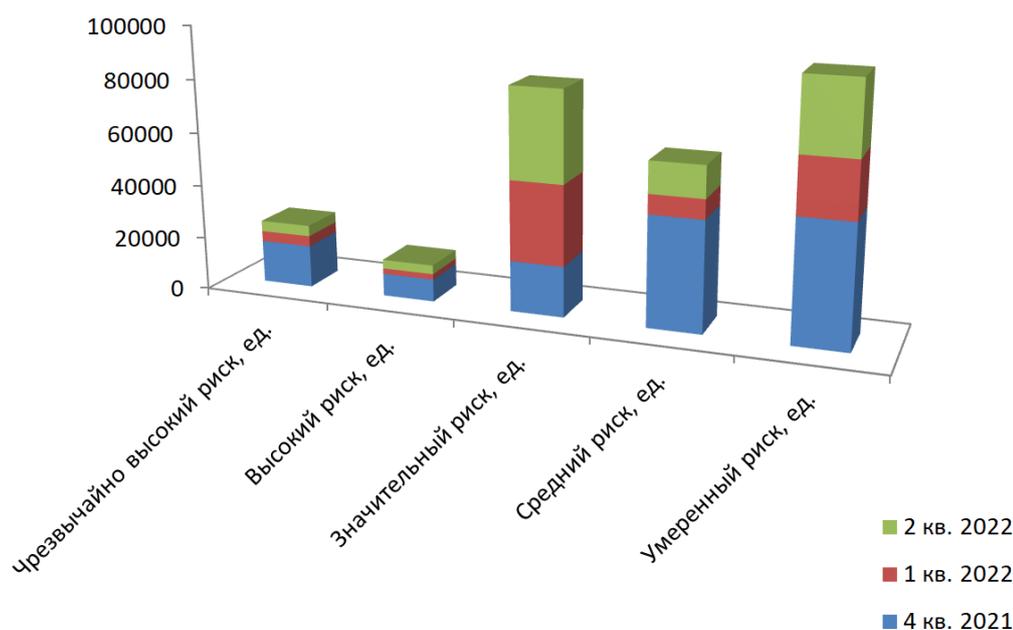


Рисунок 2. Количество поднадзорных объектов, понизивших

категорию риска в 2021–2022 гг.

Такая динамика свидетельствует о значительном снижении административной нагрузки на подконтрольную среду. Другими фактами, выявленными в ходе исследования и подтверждающими снижение административного давления на субъекты предпринимательской деятельности, являются данные статистического сборника [10]. Так, процедура увеличения периодичности проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий в отношении объектов надзора, характеризующихся меньшей потенциальной опасностью негативных последствий в случае пожара реализована в 274 519 случаях. При этом количество находящихся на учете объектов надзора, отнесенных к чрезвычайно высокой категории риска, сократилось в 5 раз (с 55 117 ед. до 11 139 ед.), а количество объектов высокой и значительной категории риска составило 125 167 ед.

и 439 206 ед. соответственно. Преобладающее количество поднадзорных объектов (порядка 1 млн 221 тыс. ед.), при эксплуатации которых их правообладателями выстроена должная работа по обеспечению пожарной безопасности, перешли в категории среднего и умеренного риска с увеличенными до 5 и 7 лет интервалами проверочных мероприятий соответственно. Более 688 тыс. объектов надзора были освобождены от плановых контрольных (надзорных) мероприятий в связи с их отнесением к низкой категории риска.

Следует отметить и такой немаловажный факт, говорящий об эффективности внедренной в деятельность ФГПН риск-ориентированной модели, как сокращение в 5 раз (с 840 ед. в 2020 г. до 172 ед. в 2021 г.) количества жалоб и заявлений от контролируемых лиц о пересмотре присвоенной категории риска (рис. 3).

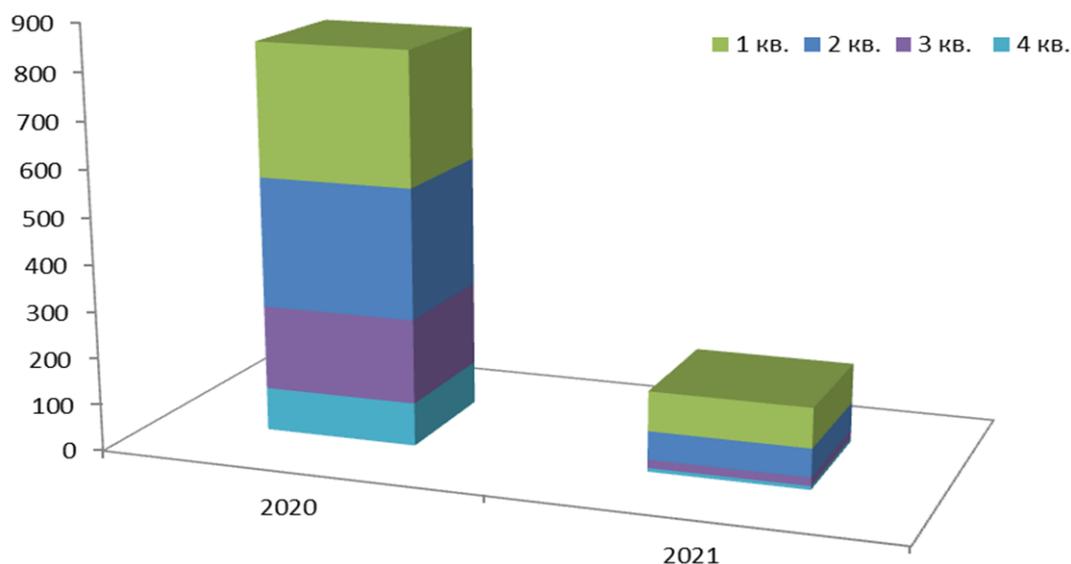


Рисунок 3. Динамика количества жалоб и заявлений от контролируемых лиц о пересмотре присвоенной категории риска

Вышеприведенные данные по показателям подконтрольной среды в рамках реализуемого индивидуального категорирования каждого объекта надзора с учетом

его индивидуальных пожарно-технических характеристик и критериев добросовестности правообладателей наглядно указывают

не только на обоснованное снижение администрирования поднадзорной среды, но и свидетельствуют об уменьшении трудозатрат инспекторского состава органов ГПН при организации и осуществлении плановых проверочных мероприятий по сравнению с ранее реализуемым подходом, основанным на организации сплошных проверок однотипных функциональных групп объектов.

Исследования практики применения риск-ориентированного подхода в деятельности ФГПН выявили ряд проблемных вопросов, требующих скорейшего своего разрешения.

Первый вопрос связан с тем, что в условиях моратория на проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий в 2021 году, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2020 № 1969 [14], не были достигнуты ключевые показатели в отношении групп объектов надзора, отнесенных к группам объектов значительной, средней и умеренной категорий риска. С учетом установленных особенностей осуществления контрольных (надзорных) мероприятий, объекты указанных категорий риска, а также объекты надзора, правообладателями которых являлись субъекты малого предпринимательства, в 2021 г. были освобождены от проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий, что и оказало негативное влияние на достижение целевых значений ключевых показателей.

В условиях продолжающихся ограничений на проведение контрольных (надзорных) мероприятий в 2022–2023 гг., установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 [15], достижение значений ключевых показателей на ближайшую перспективу весьма проблематично, что потенциально несет риски увеличения вреда (ущерба) охраняемых законом ценностям в поднадзорной ФГПН среде, то есть угрозе жизни и здоровью граждан от опасных факторов пожара.

Вторым значимым вопросом, требующим разрешения, является проблематика организации и осуществления проверочных мероприятий в отношении объекта надзора, эксплуатируемого несколькими правообладателями. Реализуемая риск-ориентированная модель ФГПН предполагает индивидуальное категорирование каждого конкретного здания с учетом его пожарно-технических характеристик и добросовестности лиц, осуществляющих его использование.

Применяемые подходы соответствуют определениям Конституционного суда Российской Федерации от 24 марта 2015 г. № 636-О и от 29 октября 2020 г. № 2417-О в части того, что предметом плановых проверок при осуществлении ФГПН выступает не сама по себе деятельность организаций и граждан в предпринимательской или иной экономической сфере, а соблюдение ими требований пожарной безопасности в зданиях, помещениях, сооружениях.

Вместе с тем, в сложившейся текущей практике, несмотря на вышеупомянутые определения Конституционного суда Российской Федерации, осуществление ФГПН является крайне затруднительным. Неоднозначно трактуемые положения Федерального закона № 248-ФЗ [1] не позволяют реализовать принцип объектно-ориентированного надзора – проведение одной выездной проверки в отношении одного поднадзорного объекта вне зависимости от количества лиц, им владеющих.

При этом проведение рейдовых осмотров, с учетом установленных Федеральным законом № 248-ФЗ [1] сжатых сроков взаимодействия с контролируемыми лицами (не более 1 дня с одним лицом), не позволяет произвести объективную оценку противопожарного состояния крупных и технически сложных объектов, таких как многофункциональные торговые центры, площади которых могут достигать до 300 тыс. кв. м.

Ограничения, связанные с организацией проверочных мероприятий в отношении лиц предпринимательской деятельности, с одной стороны влекут необходимость значительного увеличения количества надзорных мероприятий в целях объективной и полной оценки противопожарного состояния проверяемого здания при наличии нескольких его правообладателей, с другой – не обеспечивают такой оценки при сохранении практики предоставления отдельным субъектам предпринимательства упомянутых «надзорных каникул».

Решением возникшей ситуации является внесение изменений в Федеральный закон № 248-ФЗ [1], предусматривающих:

1) предоставление ФГПН возможности проведения выездной проверки конкретного объекта (здания, сооружения) вне зависимости от количества лиц им владеющих, и их правового статуса;

2) при проведении рейдового осмотра в отношении конкретного объекта (здания, сооружения) срок взаимодействия с контролируемыми лицами ограничить сроком его проведения.

Наряду с этим, необходимо установить норму, определяющую срок отмены моратория на проведение плановых (контрольных) надзорных мероприятий в качестве срока начала исчисления соответствующей периодичности проведения проверочных мероприятий в дальнейшем.

В ином случае, с учетом длящихся не первый год ограничений в отношении плановых контрольных (надзорных) мероприятий в рамках установленной периодичности проверочных мероприятий, это вызовет безусловную необходимость осуществления масштабных проверок объектов надзора соответствующих категорий, что потенциально превышает возможность контрольных (надзорных) органов.

Проведенный анализ практики применения риск-ориентированного подхода в деятельности ФГПН указывает на значи-

тельные позитивные изменения как в организации деятельности органов ГПН, так и в подконтрольной среде за период с 2019 г. по 2021 г.

За счет внедрения цифровых сервисов в деятельности ФГПН по автоматизации процессов проведения расчетов категорий риска повысилась эффективность принятия решений по отнесению объектов надзора к определенной категории риска должностными лицами органов ГПН. Исследования показали, что в 2021 г. по сравнению с 2019 г. количество ошибочно принятых решений по определению категории риска снижено в 10 раз. Наряду с этим сократилось в 7 раз (с 35 до 5 минут) среднее время подготовки решения должностным лицом ГПН по присвоению категории риска объекту надзора.

Другой составляющей позитивных тенденций за рассматриваемый период является значительное снижение административной нагрузки на подконтрольную среду. Об этом говорят такие факты, как сокращение в 5 раз количества объектов, отнесенных к высокой и значительной категории риска. Порядка 49 % (1 млн 221 тыс. ед.) от общего числа подконтрольных объектов перешли в категорию среднего и умеренного риска с увеличенными до 5 и 7 лет интервалов проведения проверочных мероприятий. Более 27 % (688 тыс. ед.) объектов надзора освобождены от плановых контрольных (надзорных) мероприятий в связи с их отнесением к низкой категории риска. Наряду с этим наблюдается снижение в 5 раз количества жалоб и заявлений от контролируемых лиц о пересмотре присвоенной категории риска как за счет корректности проведения расчетов должностными лицами ГПН, так и за счет возможности провести контролируемым лицам самостоятельных расчетов по определению категории риска эксплуатируемых объектов посредством цифровых сервисов, размещенных в открытом доступе.

При наличии позитивных моментов исследования выявили наличие важных и

принципиально значимых проблемных вопросов по дальнейшему применению риск-ориентированного подхода в деятельности ФГПН. В частности, первостепенной проблемой является достижение ключевых показателей в отношении групп объектов надзора, отнесенных к значительной, средней и умеренной категорий риска в условиях, длящихся не первый год ограничений на проведение контрольных (надзорных)

мероприятий. Второй проблемой является организация проверочных мероприятий в отношении объекта надзора, эксплуатируемого несколькими правообладателями.

Для решения возникших проблем разработаны конкретные предложения по внесению изменения и дополнений в законодательство о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле.

Литература

1. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: федер. закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://base.garant.ru/74449814/> (дата обращения: 01.11.2022).
2. Зобков Д. В. и др. Методология отнесения объектов защиты к определенной категории риска в области пожарной безопасности // Пожарная безопасность. 2020. № 4 (101). С. 26–35.
3. Зобков Д. В., Порошин А. А., Кондашов А. А. Модель отнесения объектов защиты к определенной категории риска в области пожарной безопасности // Технологии техносферной безопасности. 2020. № 4 (90). С. 19–31.
4. Зобков Д. В. и др. Методические принципы изменения категории риска объектов защиты в области пожарной безопасности // Пожарная безопасность. 2021. № 1 (102). С. 18–33.
5. Программа расчета по отнесению объектов защиты к определенной категории риска при осуществлении федерального государственного пожарного надзора (Калькулятор-помощник): свидетельство Роспатента о государственной регистрации программы для ЭВМ от 13 марта 2021 г. № 2021613601 / Сурина Г. П., Зобков Д. В., Ушаков Д. В., Лагозин А. Ю.
6. О внесении изменений в Положение о федеральном государственном пожарном надзоре: постановление Правительства Российской Федерации от 12.10.2020 № 1662 // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://base.garant.ru/74758302/> (дата обращения: 01.11.2022).
7. Ахмадеева И. М., Шепелев О. Ю. Применение риск-ориентированного подхода при пожарном надзоре // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития. Управление изменениями: мозаика сценариев в условиях турбулентности: материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. 2019. С. 49–54.
8. Юнцова О. С., Закирьяев Х. И. Достоинства и недостатки риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного пожарного надзора // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. 2020. № 2. С. 5–8.
9. Синякова М. Г., Ганин М. М. Реализация риск-ориентированного подхода в процессе государственного надзора и контроля в области пожарной безопасности: опыт и проблемы // Сибирский экономический журнал. 2019. № 7 (7). С. 4–8.
10. Государственный надзор МЧС России в 2021 г.: инф. сборник / С. В. Глинов и др.; ФГБУ ВНИИПО МЧС России. 2022. 263 с.
11. Зобков Д. В. и др. Цифровые технологии определения категории риска для объекта защиты при осуществлении федерального государственного пожарного надзора // Пожарная безопасность. 2021. № 1 (102). С. 73–80.
12. О вводе в эксплуатацию информационной системы «Автоматизированная аналитическая система поддержки и управления контрольно-надзорными органами МЧС России»: приказ МЧС России от 25.03.2022 № 262. М. 4 с.
13. Об утверждении Регламента работы в информационной системе «Автоматизированная аналитическая система поддержки и управления контрольно-надзорными органами МЧС России»: приказ МЧС России от 04.10.2022 № 954. М. 28 с.
14. Об особенностях формирования ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год, проведения проверок в 2021 году и внесении изменений в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: постановление Правительства Российской Федерации от 30.11.2020 № 1969 // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/74972842/paragraph/1/doclist/364/showentries/0/highlight/1969:1> (дата обращения: 01.11.2022).

15. Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля: постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/403681894/paragraph/1/doclist/380/showentries/0/highlight/336:3> (дата обращения: 01.11.2022).

References

1. Federal'nyy zakon ot 31.07.2020 № 248-FZ «O gosudarstvennom kontrole (nadzore) i munitsipal'nom kontrole v Rossiyskoy Federatsii» // Informatsionno-pravovoy portal GARANT.RU: URL: <http://base.garant.ru/74449814/> (data obrashcheniya: 01.11.2022)
2. Zobkov D. V., Poroshin A. ., Kondashov A. A., Bobrinev Ye. V., Udavtsova Ye. YU. Metodologiya otneseniya ob"yektov zashchity k opredelennoy kategorii riska v oblasti pozharnoy bezopasnosti // Pozharnaya bezopasnost'. 2020. № 4 (101). S. 26–35.
3. Zobkov D. V., Poroshin A. A., Kondashov A. A. Model' otneseniya ob"yektov zashchity k opredelonnay kategorii riska v oblasti pozharnoy bezopasnosti // Tekhnologii tekhnosfernoy bezopasnosti. 2020. № 4 (90). S. 19–31.
4. Zobkov D. V., Ushakov D. V., Karpov A. V., Surina G. P. Metodicheskiye printsipy izmeneniya kategorii riska ob"yektov zashchity v oblasti pozharnoy bezopasnosti // Pozharnaya bezopasnost'. 2021. № 1 (102). S. 18–33.
5. Surina G. P., Zobkov D. V., Ushakov D. V., Lagozin A. YU. Programma rascheta po otneseniyu ob"yektov zashchity k opredelennoy kategorii riska pri osushchestvlenii federal'nogo gosudarstvennogo pozharnogo nadzora (Kal'kulyator-pomoshchnik): svidetel'stvo Rospatenta o gosudarstvennoy registratsii programmy dlya EVM ot 13 marta 2021 g. № 2021613601.
6. Postanovleniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 12.10.2020 № 1662 «O vnesenii izmeneniy v Polozheniye o federal'nom gosudarstvennom pozharnom nadzore» // Informatsionno-pravovoy portal GARANT.RU. URL <http://base.garant.ru/74758302/> (data obrashcheniya: 01.11.2022).
7. Akhmadeyeva I. M., Shepelev O. YU. Primeneniye risk-oriyentirovannogo podkhoda pri pozharnom nadzore // Gosudarstvo, politika, sotsium: vyzovy i strategicheskiye priority razvitiya. Upravleniye izmeneniyami: mozaika stsenariyev v usloviyakh turbulentnosti: materialy XV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii; Rossiyskaya akademiya narodnogo khozyaystva i gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii, Ural'skiy institut upravleniya – filial. 2019. S. 49–54.
8. Yuntsova O. S., Zakir'yayev KH. I. Dostoinstva i nedostatki risk-oriyentirovannogo podkhoda pri osushchestvlenii gosudarstvennogo pozharnogo nadzora // Nadzornaya deyatel'nost' i sudebnaya ekspertiza v sisteme bezopasnosti, 2020. № 2. S. 5–8.
9. Sinyakova M. G., Ganin M. M. Realizatsiya risk-oriyentirovannogo podkhoda v protsesse gosudarstvennogo nadzora i kontrolya v oblasti pozharnoy bezopasnosti: opyt i problemy // Sibirskiy ekonomicheskoy zhurnal. 2019. № 7 (7). S. 4–8.
10. Gosudarstvennyy nadzor MCHS Rossii v 2021 g.: inf. sbornik / S.V. Glinov i dr.; FGBU VNIPO MCHS Rossii. 2022. 263 s.
11. Zobkov D. V., Lagozin A. YU., Ushakov D. V., Surina G. P. Tsifrovyye tekhnologii opredeleniya kategorii riska dlya ob"yektov zashchity pri osushchestvlenii federal'nogo gosudarstvennogo pozharnogo nadzora // Pozharnaya bezopasnost'. 2021. № 1 (102). S. 73–80.
12. Prikaz MCHS Rossii ot 25.03.2022 № 262 «O vvode v ekspluatatsiyu informatsionnoy sistemy «Avtomatizirovannaya analiticheskaya sistema podderzhki i upravleniya kontrol'no-nadzornymi organami MCHS Rossii». M.: MCHS Rossii. 4 s.
13. Prikaz MCHS Rossii ot 04.10.2022 № 954 «Ob utverzhdenii Reglamenta raboty v informatsionnoy sisteme «Avtomatizirovannaya analiticheskaya sistema podderzhki i upravleniya kontrol'no-nadzornymi organami MCHS Rossii». M.: MCHS Rossii. 28 s.
14. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 30.11.2020 № 1969 «Ob osobennostyakh formirovaniya ezhegodnyh planov provedeniya planovyh proverok yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej na 2021 god, provedeniya proverok v 2021 godu i vnesenii izmenenij v punkt 7 Pravil podgotovki organami gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) i organami municipal'nogo kontrolya ezhegodnyh planov provedeniya planovyh proverok yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej» // Informatsionno-pravovoy portal GARANT.RU. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/74972842/paragraph/1/doclist/364/showentries/0/highlight/1969:1> (data obrashcheniya: 01.11.2022).
15. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 10.03.2022 № 336 «Ob osobennostyakh organizatsii i osushchestvleniya gosudarstvennogo kontrolya (nadzora), municipal'nogo kontrolya» // Informatsionno-pravovoy portal GARANT.RU. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/403681894/paragraph/1/doclist/380/showentries/0/highlight/336:3> (data obrashcheniya: 01.11.2022).